



Hvorfor bruge et vejrcertifikat i stedet for en traditionel forsikring?

*Den mest effektive risikoafdækning er den, der har bedst mulig sammenhæng med det tab, man faktisk risikerer. Promilleafgiftsfonden for landbrug
Desuden er det naturligvis afgørende, at afdækningen er så billig som muligt*

Ved at anvende vejrcertifikater til at afdække risiko, der er forbundet med vejret, opnår man ikke en fuldstændig afdækning. Der er altså en vis risiko for, at du lider tab i din produktion, og at vejrcertifikatet alligevel ikke udbetaler. Denne risiko kaldes basisrisiko, og er den altoverskyggende ulempe ved, at udbetalingen ikke er koblet til et faktisk observeret tab.

Med en traditionel forsikring får du en udbetaling, der modsvarer dit tab, og afdækningen er altså meget effektiv. Det er selvfølgelig forudsat, at forsikringen dækker den pågældende skade.

I planteproduktionen er der imidlertid ikke mange andre hændelser end haglskade, som det faktisk er muligt at forsikre sig imod. Det skyldes en række faktorer, som alle har betydning for et forsikringssselskabs mulighed for at udbyde en forsikring til en rimelig præmie. Hvis en hændelse, der ønskes forsikret, ikke passer med dette, vil forsikringen blive så dyr, at den ikke er attraktiv.

Herunder ses de væsentligste fordele ved at koble udbetalingen til en målbar vejrhændelse i stedet for at koble den direkte til det faktiske tab.

- Landmanden bevarer incitamentet til at reducere sit tab - også når vejret falder uheldigt ud. Hvis forsikringen uden videre dækker det faktiske tab, har landmanden ikke samme motivation til at reducere tabet. Regningen for dette, vil i sidste ende gøre forsikringen mindre attraktiv.
- Landmanden kan tilpasse sin afdækning, så den dækker netop der, hvor han vil blive ramt hårdest økonomisk. Det vil i en traditionel forsikringsordning svare til, at det kun er dem med størst risiko, der tegner en forsikring. Det betyder, at forsikringen ofte kommer til udbetaling, og at præmien dermed vil stige.
- Med vejrcertifikater er det let at afgøre, om der skal ske en udbetaling. Det betyder, at omkostninger til skadeopgørelse mv. vil være elimineret. Man undgår desuden, at der opstår uenighed om erstatningen, og dermed undgås utilfredshed for begge parter.
- Det er afgørende for præmien, at administrationsomkostningerne kan holdes nede. Alt omkring vejrcertifikater foregår over internettet, hvilket medfører en væsentlig besparelse. Alene aflønning af personale til skadeopgørelse vil være et betydeligt fordyrende led for en traditionel forsikring.

Når der ikke udbydes traditionelle udbytteforsikringer, hænger det altså sammen med de ovennævnte argumenter. De peger alle i retning af, at det vil blive væsentligt dyrere at konstruere en forsikringsordning baseret på et traditionelt skadesopgørelses-princip.

Vejrcertifikaterne, som baserer sig på objektive målbare hændelser, vil altså være billigere end en traditionel forsikring. Den billigere præmie vil til gengæld være forbundet med den før omtalte basisrisiko, som betyder, at afdækningen ikke er lige så effektiv.

[Læs mere om vejrcertifikater.](#)